ସୁଖପାଲ୍ ସିଂ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ବନାମ

ପଞ୍ଜାବ ରାଜ୍ୟ କୃଷି-ସାଂସ୍କୃତିକ ବିପଣନ ବୋର୍ଡ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ସେପ୍ଟେମ୍ବର 7, 1994

[କେ. ରାମସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ଏନ୍. ଭେଙ୍କଟଚଲା, ନ୍ୟାୟାଧୀଶଦ୍ୱୟ]

ସେବା ଆଇନ : ଚୟନ - ନିଯୁକ୍ତି - ନିଯୁକ୍ତିର ସମୀକ୍ଷା ଏବଂ ସମାପ୍ତି - ପୂର୍ବ ନିଯୁକ୍ତି ବାତିଲ ପରେ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ଉପରେ ଚୟନ - ସମାପ୍ତି ଆଦେଶର ଆପତ୍ତି - ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ ପକ୍ଷ ଭାବରେ ସାମିଲ କରାଯାଇ ନାହିଁ - ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା ଯେ ବାତିଲ ଆଦେଶରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ ପାଇଁ ପରିସ୍ଥିତିରେ ରଖାଯାଇ ନାହିଁ - ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ।

ଶ୍ରୀ ହରଗୋବିନ୍ଦପୁର ସାହିବ ଗୁରୁଦାସପୁରର ବଜାର କମିଟି କେତେକ ନିଯୁକ୍ତି ଦେଇଥିଲା । ବଜାର କମିଟିର ସାଧାରଣ ପରିଷଦ ଏହି ଚୟନକୁ ଅନୁମୋଦନ କରିଥିଲା ଏବଂ ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀ ମଧ୍ୟ ସେମାନଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟରେ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ । ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ବୋର୍ଡ ଚୟନ ସମୀକ୍ଷା କରିଥିଲା ଏବଂ ସେମାନଙ୍କର ନିଯୁକ୍ତିକୁ ବାତିଲ କରିଥିଲା । ନିଯୁକ୍ତି ବାତିଲ ହେବା ପରେ, ଏକ ନିୟମିତ ବିଜ୍ଞାପନରେ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ ଚୟନ କରାଯାଇଥିଲା, ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ପଦବୀ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀମାନେ ସେବା ସମାପ୍ତି ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ କିନ୍ତୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସେମାନଙ୍କ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ।

ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା ଯେ 1.ମାମଲାର ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ବାତିଲ କରିବା ଆଦେଶରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ ଆବଶ୍ୟକ ନୁହେଁ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ବାତିଲ ହେବା ପରେ, ନିୟମିତ ବିଜ୍ଞାପନରେ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ ଚୟନ କରାଯାଇଥିଲା, ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ପଦବୀ ପୂରଣ କରାଯାଇଥିଲା । ସେମାନେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ନାହାଁନ୍ତି କିମ୍ବା ସେମାନଙ୍କୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରାଯାଇନାହିଁ । ତେଣୁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଯେକୌଣସି ଆଦେଶ ସେମାନଙ୍କୁ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ନକରି ଏବଂ ସେମାନଙ୍କୁ ଶୁଣାଣିର କୌଣସି

ସୁଯୋଗ ନ ଦେଇ ସେମାନଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ବିଚଳିତ କରିବା ପ୍ରତିକୂଳ ପ୍ରଭାବ ପକାଇବ ।[206- D-C]

2. ତଥାପି, ଭବିଷ୍ୟତରେ ଯେକୌଣସି ଖାଲି ପଦବୀ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ମଧ୍ୟ ଆବେଦନ କରିପାରିବେ ଏବଂ ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ ସହିତ ସେମାନଙ୍କର ମାମଲାଗୁଡ଼ିକୁ ମଧ୍ୟ ବିଚାର କରାଯାଇପାରେ । ଯଦି ସେହି ତାରିଖ ସୁଦ୍ଧା, ସେମାନେ ବୟସ ଅନୁସାରେ ପ୍ରତିବନ୍ଧିତ ହୁଅନ୍ତି, ବୟସ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ଛାଡ଼ ଦିଆଯାଇପାରେ । ନିଯୁକ୍ତି ତାରିଖରୁ ଅବସାନ ତାରିଖ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଚାକିରିରେ ଥିବା ଅବଧି ପାଇଁ କରାଯାଇଥିବା ଯେକୌଣସି ଦେୟ ପୁନରୁଦ୍ଧାର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।[206- E- F]

ଦେୱାନୀ ଅପିଲୀୟ ଅଧିକାରିତା :ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 4042/1989 ।

ସି. ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. ପି. ସଂଖ୍ୟା 388/1987ରେ ପଞ୍ଜାବ ଏବଂ ହରିୟାଣା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 23.11.87 ର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ଏହି ଆବେଦନ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ କେ. ମାଧବ ରେଡ୍ଡୀ, ଏଚ୍. ଏସ୍. ମୁଞ୍ଜ୍ରାଲ୍, ଏସ୍. ଏସ୍. ରାଣା ଏବଂ ଶ୍ରୀମତୀ ବି. ରାଣା ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ଶ୍ରୀମତୀ ଏସ୍. ବଗ୍ଗାଙ୍କ ପାଇଁ ମୁନି ଲାଲ୍ ବର୍ମା ସିରାଜ ବଗ୍ଗା ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା :

ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଏହି ଆବେଦନ ପଞ୍ଜାବ ଏବଂ ହରିୟାଣା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦୁଇଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠରେ ସି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି. ସଂଖ୍ୟା 388/1987 ର ରାୟରୁ ଉଦଭବ ହୋଇଛି, ଯାହା 23 ନଭେମ୍ବର 1987 ରେ ଖାରଜ ହୋଇଥିଲା । 14 ସେପ୍ଟେମ୍ବର 1985ରେ ଗୁରଦାସପୁର ଜିଲ୍ଲାର ଶ୍ରୀ ହରଗୋବିନ୍ଦପୁର ସାହିବର ବଜାର କମିଟି ଦୈନିକ ନୂତନ ପତ୍ରିକା 'ଅଜିତ' ରେ ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇଥିଲା ଯେଉଁଥିରେ ନିଲାମ ଅଭିଲେଖକ, ବିଦ୍ୟୁତ୍ କର୍ମଚାରୀ, ସହାୟକ, ଚୌକିଦାର ଏବଂ କିରାଣୀ ଇତ୍ୟାଦି ପଦବୀ ପୂରଣ ପାଇଁ ଆବେଦନ ଆହ୍ୱାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ଦେଖାଯାଉଛି ଯେ 28 ସେପ୍ଟେମ୍ବର 1985 ରେ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଚୟନ ପାଇଁ ଏକ ଉପ-କମିଟି ଗଠନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସେହି ଦିନ ହିଁ ଚୟନ କରାଯାଇଥିଲା । ବଜାର କମିଟିର ସାଧାରଣ ପରିଷଦ ଚୟନକୁ ଅନୁମୋଦନ କରିଥିଲା ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତି ପତ୍ର ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନେ ନିୟମିତ ଭାବରେ ସେହି ଦିନ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ । 17 ଜାନୁଆରୀ 1987 ରେ

ବୋର୍ଡ ନିଯୁକ୍ତି ସମୀକ୍ଷା କରିଥିଲା ଏବଂ ସେମାନଙ୍କର ନିଯୁକ୍ତିକୁ ସମାପ୍ତ କରିଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ସେବା ସମାପ୍ତି ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ।ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଯେପରି ପୂର୍ବରୁ ଦର୍ଶାଯାଇଛି, ବିଭିନ୍ନ ଆଧାରରେ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ । ତେଣୁ, ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଏହି ଆବେଦନ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ କେ. ମାଧବ ରେଡ୍ଡୀ ଦୃଢ଼ ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ ଚୟନ କରିବା ପାଇଁ କମିଟି ବିଧିବଦ୍ଧ ଭାବରେ ଗଠିତ କରାଯାଇଥିଲା; ଆବେଦନକୁ ଆମନ୍ତ୍ରଣ କରି ସ୍ଥାନୀୟ ଖବରକାଗଜରେ ବିଜ୍ଞାପନ ଦିଆଯାଇଥିଲା; ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସହିତ ଅନ୍ୟମାନେ ସେହି ତାରିଖ ସୁଦ୍ଧା ବିଦ୍ୟମାନ ନିୟମିତ ପଦବୀ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ବିଧିବଦ୍ଧ ଭାବେ ମନୋନୀତ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କୁ ଯଥାସମ୍ଭବ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଯଦିଓ କାମଚଳା କିମ୍ବା ଅସ୍ଥାୟୀ ନିଯୁକ୍ତି ଉପରେ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ରହିଥିଲା, ନିୟମିତ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ଉପରେ କୌଣସି ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ନଥିଲା ଯାହା ଅକ୍ଟୋବର 18, 1985 ରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସେଥିପାଇଁ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ଅନିୟମିତ କିମ୍ବା ବେଆଇନ ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ସେ ଏହା ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ନୋଟିସ୍ ନ ଦେଇ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ବାତିଲ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ, ଏହା କେବଳ ନିୟମାବଳୀ ନୁହେଁ, ବରଂ ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତିର ମଧ୍ୟ ଉଲ୍ଲଂଘନ କରେ । ଆମେ ଯେଉଁ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ ଗ୍ରହଣ କରୁଛୁ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉଠାଯାଇଥିବା ପ୍ରଶ୍ନ କିମ୍ବା ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ନିଯୁକ୍ତି ବାତିଲ ପାଇଁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଯେଉଁ ଆଧାରରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ ତାହା ବିଚାର କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ବାତିଲ ହେବା ପରେ, ଏକ ନିୟମିତ ବିଜ୍ଞାପନ ମାଧ୍ୟମରେ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ ଚୟନ କରାଯାଇଥିଲା, ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ପଦବୀ ପୂରଣ କରାଯାଇଥିଲା । ସେହି ପ୍ରାର୍ଥୀମାନେ 27 ମଇ 1987ଠାରୁ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଛନ୍ତି । ସେମାନେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ନାହାନ୍ତି କିମ୍ବା ସେମାନଙ୍କୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରାଯାଇ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଯେକୌଣସି ଆଦେଶ ସେମାନଙ୍କୁ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ନକରି ଏବଂ ସେମାନଙ୍କୁ ଶୁଣାଣିର କୌଣସି ସୁଯୋଗ ନ ଦେଇ ସେମାନଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ବିଚଳିତ କରିବାର ପ୍ରତିକୂଳ ପ୍ରଭାବ ପକାଇବ । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଆମେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆଦେଶ ଏବଂ ବଜାର କମିଟି ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ବାତିଲ କରିବା ପାଇଁ ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଦେଶରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାକୁ

ମନା କରୁଛୁ ।**ତଥାପି**, ଭବିଷ୍ୟତରେ କୌଣସି ଖାଲି ପଦବୀ ସୃଷ୍ଟି ହେବାର ଥିଲେ କିମ୍ବା କୌଣସି ବିଦ୍ୟମାନ ପଦବୀ ଯେଉଁଥିପାଇଁ କୌଣସି ନିୟମିତ ନିଯୁକ୍ତି କରାଯିବ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ମଧ୍ୟ ସେମାନଙ୍କର ମାମଲାଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିପାରିବେ, ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ ସହିତ ବିଚାର କରାଯାଇପାରେ । ଯଦି ସେହି ତାରିଖ ସୁଦ୍ଧା, ସେମାନେ ବୟସ ଅନୁସାରେ ପ୍ରତିବନ୍ଧିତ ହୁଅନ୍ତି, ତେବେ ବୟସ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ଛାଡ଼ ଦିଆଯାଇପାରେ ଏବଂ ନିୟମିତ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଚୟନ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ସହିତ ସେମାନଙ୍କୁ ମଧ୍ୟ ବିଚାର କରାଯାଇପାରିବ । ନିଯୁକ୍ତି ତାରିଖରୁ ନିଯୁକ୍ତି ବାତିଲ୍ ହେବା ତାରିଖ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଚାକିରିରେ ଥିବା ଏବଂ ସେହି ଅବଧି ମଧ୍ୟରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଥିବା ସମୟ ପାଇଁ କରାଯାଇଥିବା ଯେକୌଣସି ଦେୟ, ତାହା ପୁନରୁଦ୍ଧାର ପାଇଁ କୌଣସି ଆଦେଶ ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

ଏହି ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ସହିତ, ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରାଯାଇଛି । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ ।

ଟି. ଏନ୍. ଏ. ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରାଗଲା ।

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :
ରାମଚନ୍ଦ୍ର ସାହୁ
ଅନୁବାଦକ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।